**Замечания и предложения
к проекту приказа Минприроды России «Об утверждении
Методических указаний по осуществлению органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации переданного полномочия Российской Федерации по осуществлению государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания методом авиаучета на территории субъекта Российской Федерации, за исключением охотничьих ресурсов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения»
в рамках его общественного обсуждения с 04 по 18 июля 2016 г.
(ID проекта 01/02/07-16/00050317)**

АНО «Общество дикой природы» рассмотрела проект приказа Минприроды России «Об утверждении Методических указаний по осуществлению органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации переданного полномочия Российской Федерации по осуществлению государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания методом авиаучета на территории субъекта Российской Федерации, за исключением охотничьих ресурсов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения», размещенный на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» regulation.gov.ru для общественного обсуждения с 04 по 18 июля 2016 г. (ID проекта 01/02/07-16/00050317, далее – проект приказа), и направляет свои замечания и предложения и к нему.

В преамбуле проекта приказа не указаны ссылки на Собрание законодательства Российской Федерации 2016 года: № 2, ст. 325 и № 25, ст. 3811.

В отношении текста Приложения к проекту приказа (далее – Методика) необходимо отметить, что Методика не соответствует принципам сбора и обработки экспериментальных данных, нарушая теорию выборочных исследований, и не позволяет, таким образом, получить статистически обоснованные (достоверные) оценки численности животных.

Пунктом 2 Методики предусматривается излишне широкое и неопределенное понятие «исследуемая территория». С учетом всевозможных допущений и исключений из площади исследуемой территории, затем из площади обследования и выделенных зон, предусмотренных пунктами 8.3 и 8.4 Методики без какой-либо аргументации, учет может быть проведен на площади, недостаточной для достоверной экстраполяции данных учета на охотничье угодье, район, область.

В Методике не устанавливаются требования по случайной закладке учетных маршрутов или площадей обследования, а также требования по однородности сбора данных, таких как, фиксированная высота съемки на исследуемой территории, применение летательных аппаратов и приборов фотосъемки на исследуемой территории с аналогичными техническими параметрами и пр. Например, в соответствии с пунктом 5 Методики при проведении авиаучета используются пилотируемые летательные аппараты и (или) беспилотные летательные аппараты. Согласно пункту 6 Методики технические характеристики применяемого фотоаппарата должны позволять при обработке фотоснимков идентифицировать зафиксированных на них вид зверей. При этом условия и порядок определения применения тех и (или) иных летательных аппаратов или обработки фотоснимков и идентификации животных Методикой не устанавливаются.

Из текста Методики не ясно, что собой представляют «маршруты», так как в Методике не указаны требования к подобным маршрутам. Пунктом 8.3 Методики устанавливается только требование о равномерности их расположения на отдельных площадях или территориях. Отсутствие иных требований к таким маршрутам может привести к методологическим ошибкам и потери достоверности получаемых данных о численности охотничьих ресурсов. При отсутствии объективных критериев равномерности и равноудаленности маршрутов, их конфигурации возможно проведение учета в отдельных местах скоплений животных и значительное завышение плотности населения животными исследуемой территории. Маршруты могут пересекаться, соприкасаться, может вестись повторная фотосъемка на одних и тех же маршрутах и прочее – подобные допущения в проведении авиаучета могут привести к получению завышенных данных о численности учитываемых животных и, как следствие, к их истощительному использованию. Кроме того, при наличии понятия «учетная полоса» введение дополнительного параметра «длина маршрутов» представляется излишним и громоздким.

Пунктами 7, 8, 17-19, 24 Методики устанавливается широкий объем полномочий сотрудника, определенного уполномоченным органом субъекта Российской Федерации ответственным за учет, по решению о применении техники при проведении учета, определению площадей исследования, обследования, а также по организации, проведению авиаучета, расчету численности вида зверей и «самопроверке» материалов авиаучета, предоставляемых ответственному за учет – то есть самому себе. При этом иные положения Методики не содержат однозначных условий и порядка их осуществления.

Разделом IV Методики (исходя из названия) предусматривается порядок оформления материалов учета. Вместе с тем, пунктами 15, 15.1 и 15.2 Методики не устанавливаются требования к оформлению материалов учета, а предусматривается только состав и параметры таких материалов.

Пункты 19.2 и 19.3 Методики дублируют друг друга.

При расчете численности зверей в пункте 20 Методики используется не определенный Методикой параметр – среднеарифметическое значение показателя высоты полета на маршруте «*h*ср». В Методике не уточняется из каких значений показателя высоты полета берется среднеарифметическое. Подобная неточность может привести к значительном погрешностям в определении численности животных. Кроме того, в указанном пункте один и тот же показатель «*u*» в разных формулах определяется по-разному: в одном случае, как число вида зверей, в другом – количество зверей данного вида.

Таким образом, нарушение основных принципов сбора данных при проведении относительных учетов животных, практическое отсутствие четкой регламентации по определению площадей, на которых проводится учет, а также расположении маршрутов, по которым такой учет проводится, приведет к субъективности подхода к определению численности охотничьих животных и переходу на коррупционную модель управления охотничьими ресурсами.

Кроме того, необходимо отметить, что в представленном виде методика авиаучета не подвергалась апробации.

Также, на основании изложенного, Методика содержит коррупциогенные факторы, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил[[1]](#footnote-1), а именно:

- широта дискреционных полномочий, выразившаяся в отсутствии и неопределенности сроков, условий и оснований принятия решения (подпункт «а»),

- выборочное изменение объема прав, выразившееся в возможности необоснованного установления исключений из общего порядка для граждан и организаций по усмотрению должностных лиц государственных органов (подпункт «в»),

- чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества, выразившаяся в наличии бланкетных и отсылочных норм, приводящем к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию государственного органа, принявшего первоначальный нормативный правовой акт (подпункт «г»),

- принятие нормативного правового акта за пределами компетенции, выразившееся в нарушении компетенции государственных органов (их должностных лиц) при принятии нормативных правовых актов (подпункт «д»),

- отсутствие или неполнота административных процедур, выразившиеся в отсутствии порядка совершения государственными органами (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка (подпункт «ж»).

Помимо того, Методика содержит многочисленные орфографические и пунктуационные ошибки, в том числе отсутствует пробелы между словами.

Учитывая изложенное, проект приказа и Методику предлагается доработать согласно представленным замечаниям.

1. пункт 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 (далее – Методика АКЭ). [↑](#footnote-ref-1)